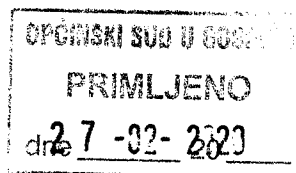




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb



Broj: GŽ-1482/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca: Nediljka Bobana kao predsjednika vijeća, te Katice Lučić i Sanje Zoričić Tabaković kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marcele Soljačić Prester kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv I okrivljenika BUKVA d.o.o., kao pravne osobe i II okrivljenika Blage Sabljo, kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 1. točka 3. i stavak 2. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17 i 98/19) i članka 10. stavak 1. i 2. Zakona o minimalnoj plaći (NN 39/13, 130/17, 118/18), odlučujući o žalbi I okrivljenika BUKVA d.o.o., podnijetoj putem branitelja Alenke Kružić Dobrila, odvjetnice iz Rijeke, protiv presude Općinskog suda u Gospiću, broj: 2. Pp G-207/2019, od 27. rujna 2019., u sjednici vijeća od 15. siječnja 2020.,

riješio je:

Prihvatanjem žalbe I okrivljenika BUKVA d.o.o. ukida se pobijana presuda u odnosu na I okrivljenika BUKVA d.o.o. i predmet dostavlja prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, glede žalitelja.

Obrazloženje

Pobijanom prvostupanjskom presudom okrivljenici su proglašeni krivima i kažnjeni ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 16.000,00 (šesnaesttisuća) kuna, I okrivljenik i od 3.000,00 (tritisuće) kuna, II okrivljenik, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 1. točka 3. i stavak 2. Zakona o radu i članka 10. stavak 1. i 2. Zakona o minimalnoj plaći, činjenično opisanog u izreci.

Istom presudom okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 200,00 kuna, I okrivljenik i od 100,00 kuna, II okrivljenik.

Protiv navedene presude I okrivljenik je putem branitelja pravodobno podnio žalbu, zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o kazni.

U žalbi žalitelj, pored ostalog navodi da je nad I okrivljenikom rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, broj: St-185/2019., od 07. lipnja 2019 otvoren stečajni postupak i za stečajnog

upravitelja imenovan Andrej Sablić, a rješenjem od 10. lipnja 2019. Zdravko Ružić. Dalje navodi da stečajni upravitelj nije pozvan na glavnu raspravu kao odgovorna osoba stečajnog dužnika i da mu nije dana mogućnost iznošenja obrane, s tim da je sud imao saznanja da je nad I okrivljenikom otvoren stečajni postupak, jer je II okrivljenik tu činjenicu iznio prilikom ispitivanja, što proizlazi iz obrazloženja pobijane presude, ali da je to zanemario i time počinio bitnu povredu postupka, jer je u ovom slučaju obranu za I okrivljenika mogao dati jedino stečajni upravitelj koji na glavnu raspravu nije pozvan.

Žalitelj predlaže da se iz razloga navedenih u žalbi ista prihvati.

Žalba je osnovana.

Rješavajući predmet te ispitujući pobijanu presudu u smislu članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 – dalje u tekstu PZ) ovaj sud je našao da je u pobijanom presudom počinjena bitna povreda odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 2 PZ, jer je prvostupanjski sud provedenim postupkom povrijedio pravo obrane I. okrivljenika, a na koju povredu osnovano ukazuje žalitelj u podnijetoj žalbi.

Naime, iz stanja spisa i obrazloženja pobijane presude, proizlazi da je II. okrivljenik Blago Sablj o pred prvostupanjskim sudom, na glavnoj raspravi dana 26. rujna 2019. dao obranu u svoje ime kao odgovorna osoba i kao predstavnik I. okrivljene pravne osobe BUKVA d.o.o., iako za isto nisu bili ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 114. stavka 4. i 5. PZ, jer je dana 07. lipnja 2019. otvoren stečajni postupak nad I okrivljenikom i za stečajnog upravitelja je imenovan Andrej Sablić, kako to proizlazi iz rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, broj: 7 St-185/2019, od 07. lipnja 2019., a rješenjem od 10. lipnja 2019. za stečajnog upravitelja je imenovan Zdravko Ružić, s tim da je na činjenicu da je nad I okrivljenikom otvoren stečajni postupak u svom iskazu ukazivao i II okrivljenik, pa je prvostupanjski sud u smislu odredbe članka 114. stavka 6. PZ bio u obvezi pozvati I. okrivljenika da pisanim putem imenuje svog predstavnika i dostavi dokaze da je ta osoba ovlaštena predstavljati pravnu osobu, odnosno pozvati stečajnog upravitelja, a što je propustio učiniti.

Stoga je prihvatanjem žalbe I okrivljenika, trebalo ukinuti prvostupanjsku presudu u odnosu na I okrivljenika i dostaviti predmet na ponovno suđenje u odnosu na žalitelja, tijekom kojega će prvostupanjski sud otkloniti bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka na koju mu je ukazano ovim rješenjem, na način da će ispitati ovlaštenog predstavnika I. okrivljenika, te provesti dokaze i donijeti novu, na zakonu osnovanu i valjano obrazloženu odluku.

Iz izloženih razloga, sukladno odredbe članka 206. stavka 1. PZ odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 15. siječnja 2020.

Zapisničar:

Marcela Soljačić Prester, v.r.

Predsjednik vijeća:

Nediljko Boban, v.r.

Rješenje se dostavlja Općinskom sudu u Gospiću u 6 otpravaka: za spis, okrivljenike, branitelja i tužitelja.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Pravateljica sudske pisarnice:



Božica Vrkljan